



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Просп. Академика Сахарова, д. 18
Москва, 107053
тел. (499) 975-29-26
факс (499) 975-13-83
E-mail: info@asmo.arbitr.ru
http:// asmo.arbitr.ru
ОКПО 40485177, ОГРН 1037739082116
ИНН/КПП 7708044713/770801001

12.07.2018г. № А41-90474/17

На № _____

Общество с ограниченной
ответственностью «Центр судебных и
негосударственных экспертиз «Индекс»

117042, г. Москва, ул. Адмирала
Руднева, д. 20, пом. 3, почтовый адрес:
119021, г. Москва, а/я 12; тел.: (495) 232-10-
43).

Эксперту Шавва Алексею
Дмитриевичу

На основании определения Арбитражного суда Московской области от 09 июля 2018 года направляются для проведения судебной строительно-технической экспертизы материалы дела №А41-90474/17 (том дела №14 на 150 л.; том дела №15 на 153 л.; том дела №16 на 123 л.; том № 20 выделенный на 140 л, том №21 выделенный на 197 л..) по иску общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «СервисСтрой» к обществу с ограниченной ответственностью Торгово-закупочная фирма «Агропоставка» о взыскании задолженности и неустойки по договору подряда, встречному иску общества с ограниченной ответственностью Торгово-закупочная фирма «Агропоставка» к обществу с ограниченной ответственностью СК «СервисСтрой» о расторжении договора подряда № 1/15 от 13 апреля 2015 года, взыскании неотработанного аванса и неустойки.

Приложения:

Том дела №14 на 150 листах;
Том дела №15 на 153 листах;
Том дела №16 на 123 листах;
Выделенный том №20 на 140 листах;
Выделенный том №21 на 197 листах.

Судья

Е.В. Дубровская

Вход. № 4/4743-4
«25» 07 2018 г.
подпись



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о назначении экспертизы и отложении рассмотрения дела

г. Москва
09 июля 2018 года

Дело №А41-90474/17

Резолютивная часть определения объявлена 27 июня 2018 года
Полный текст определения изготовлен 09 июля 2018 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Дубровской Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Жаровой И.Л.,
в открытом судебном заседании по делу по иску общества с ограниченной ответственностью
Строительная компания «СервисСтрой» к обществу с ограниченной ответственностью
Торгово-закупочная фирма «Агропоставка» о взыскании задолженности и неустойки по
договору подряда,
встречному иску общества с ограниченной ответственностью Торгово-закупочная фирма
«Агропоставка» к обществу с ограниченной ответственностью СК «СервисСтрой» о
расторжении договора подряда № 1/15 от 13 апреля 2015 года, взыскании неотработанного
аванса и неустойки,
при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной
ответственностью Строительная компания «СервисСтрой» Черновой Ю.В. по доверенности
от 19 октября 2017 года, представителей общества с ограниченной ответственностью
Торгово-закупочная фирма «Агропоставка» Алещенко И.С. по доверенности от 15 декабря
2008 года, Филоненко О.А. по доверенности от 21 января 2018 года,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Строительная компания «СервисСтрой» (ООО СК «СервисСтрой») обратилось в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью Торгово-закупочная фирма «Агропоставка» о взыскании задолженности в размере 15871310 рублей 45 копеек и неустойки в размере 3047291 рубля 62 копеек за период с 28 апреля 2017 года по 23 октября 2017 года по договору подряда № 1/15 от 13 апреля 2015 года в редакции дополнительных соглашений, в том числе, по актам о приемке выполненных работ по форме КС-2 (№ 1/01 от 30 декабря 2015 года, № 1/02 от 30 декабря 2015 года, № 1/05 от 30 марта 2016 года) и справкам о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 (№ 2/01 от 30 декабря 2015 года, № 2/02 от 30 декабря 2015 года, № 2/05 от 30 марта 2016 года) на объекте строительства ТЦ «Шоколад», расположенном по адресу: Московская Область, Ногинский район, г. Старая Купавна, улица Кирова, дом 19.

Ответчик иск не признал, пояснил, что задолженности по договору не имеется, выполненные ответчиком работы были оплачены. Также ссылаясь на то, что фундаментные работы истцом фактически не выполнялись, работы, указанные в акте КС-2 и справке КС-3

№ 1/05 от 30 марта 2016 года на сумму 8152795 рублей содержат повторный по отношению к ранее выполненному объему работ. Работы по акту № 1/05 от 30 марта 2016 года на сумму 8152795 рублей фактически выполнены и приняты ответчиком ранее по дополнительному соглашению № 005 от 07 июля 2015 года. Также не выполнялись истцом работы по акту № 2 № 1/01 от 30 декабря 2015 года на сумму 3880420 рублей и КС-2 № 1/02 от 30 декабря 2015 года на сумму 2979879 рублей 03 копейки. Работы, указанные в спорных актах выполнены другими подрядными организациями.

Истец возражал против доводов ответчика, пояснил, что работы, указанные в актах № 1/05 от 30 марта 2016 года и актах 1/01 от 12 октября 2015 года и 01/2/1 от 01 декабря 2015 года не являются идентичными. Выполнение работ по акту № 1/01 от 30 декабря 2015 года на сумму 3880420 рублей предусмотрено дополнительным соглашением № 015 от 2 декабря 2015 года. Истец осуществлял работы по монтажу электроснабжения внутри здания (внутренняя разводка) и охранного видеонаблюдения с использованием материалов заказчика. Также согласно акту КС-2 № 1/02 от 30 декабря 2015 года истцом выполнены работы по устройству асфальтобетонного покрытия на сумму 2979879 рублей 03 копейки, выполнение которых предусмотрено дополнительным соглашением № 015 от 02 ноября 2015 года.

Ответчик в рамках данного дела заявил встречные требования к истцу о расторжении договора строительного подряда № 1/15 от 23 апреля 2015 года и взыскании неотработанного аванса в размере 18626124 рублей, неустойки в размере 1218443 рублей.

Общество с ограниченной ответственностью «Торгово-закупочная компания «Агропоставка»» заявило ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы в целях установления несогласия с объемами выполненных истцом по первоначальному иску работ по актам приема-передачи выполненных работ по форме КС-2 (№ 1/01 от 30 декабря 2015 года, № 1/02 от 30 декабря 2015 года, № 1/05 от 30 марта 2016 года) и справкам о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 (№ 2/01 от 30 декабря 2015 года, № 2/02 от 30 декабря 2015 года, № 2/05 от 30 марта 2016 года).

Обществом с ограниченной ответственностью «Торгово-закупочная компания «Агропоставка»» представлены платежные документы, подтверждающие перечисление денежных средств на депозитный счет арбитражного суда денежных средств для выплаты вознаграждения экспертам. Поступление денежных средств на депозитный счет суда подтверждено выпиской из Журнала регистрации хозяйственных операций.

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Сервис»» возражало против ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд полагает, что ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы подлежит удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Для разрешения данного спора необходимы специальные познания в области строительства.

Исследовав представленные сторонами данные о кандидатурах экспертов организаций и экспертов, суд полагает, что проведение экспертизы следует поручить обществу с ограниченной ответственностью «Центр судебных и негосударственных экспертиз «Индекс»» эксперту Шавва Алексею Дмитриевичу.

Представленные данные об экспертной организации, образовании, квалификации, стаже работы Шавва А.Д. свидетельствуют о том, что Шавва А.Д. обладает необходимой квалификацией и опытом для проведения экспертизы.

Обсудив с представителями сторон вопросы, которые необходимо поставить перед экспертом, руководствуясь статьями 82, 83, 144 (пункт 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Назначить по делу № А41-90474/17 судебную строительно-техническую экспертизу, проведение которой поручить обществу с ограниченной ответственностью «Центр судебных и негосударственных экспертиз «Индекс» эксперту Шавва Алексею Дмитриевичу (117042, г. Москва, ул. Адмирала Руднева, д. 20, пом. 3, почтовый адрес: 119021, г. Москва, а/я 12; тел.: (495) 232-10-43).

На разрешение эксперта поставить вопросы:

1) Каковы объем и стоимость фактически выполненных обществом с ограниченной ответственностью СК «СервисСтрой» работ в рамках исполнения договора подряда №1/15 от 13 апреля 2015 года по дополнительным соглашениям № 005 от 07 июля 2015 года и № 015 от 02 ноября 2015 года по актам о приемке выполненных работ по форме КС-2 (№ 1/01 от 30 декабря 2015 года, № 1/02 от 30 декабря 2015 года, № 1/05 от 30 марта 2016 года) и справкам о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 (№ 2/01 от 30 декабря 2015 года, № 2/02 от 30 декабря 2015 года, № 2/05 от 30 марта 2016 года) на объекте строительства ТЦ «Шоколад», расположенном по адресу: Московская Область, Ногинский район, г. Старая Купавна, улица Кирова, дом 19.

2) Соответствуют ли объем и стоимость фактически выполненных обществом с ограниченной ответственностью СК «СервисСтрой» работ техническим заданиям к договору подряда, условиям дополнительных соглашений № 005 от 07 июля 2015 года и № 015 от 02 ноября 2015 года, а также сметной документации к договору подряда и дополнительным соглашениям № 015 и № 005.

3) Имеется ли совпадение (повтор) фактически выполненных работ, указанных в акте о приемке выполненных работ КС-2 № 1/05 от 30 марта 2016 года, и работ, указанных в актах о приемке выполненных работ КС-2 № 01/1 от 12 октября 2015 года и № 01/2/1.1 от 01 декабря 2015 года.

Установить вознаграждение эксперту в размере 55240 рублей.

Экспертиза должна быть завершена и заключение эксперта представлено в Арбитражный суд Московской области в срок **до 23 июля 2018 года**.

Для проведения экспертизы в распоряжение экспертной организации представить материалы настоящего дела в виде выделенных томов.

Предупредить эксперта Шавва Алексея Дмитриевича об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Разъяснить, что если эксперт в ходе исследования обнаружит важные для дела обстоятельства, относительно которых вопросы не были поставлены судом, он вправе по своей инициативе сделать соответствующие выводы, снабдив их специальной оговоркой.

Лица, участвующие в деле, могут присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, когда такое присутствие способно помешать нормальной работе экспертов, но не вправе вмешиваться в ход исследований.

Эксперту Шавва А.Д. согласовать со сторонами время осмотра объекта исследования.

Разъяснить эксперту право ходатайствовать перед судом о представлении ему дополнительных материалов, а также то, что, если эксперт при проведении экспертизы установит обстоятельства, которые имеют значение для дела и по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

Производство по делу отложить до завершения экспертизы и представления суду заключения эксперта.

Судья



Е.В. Дубровская